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**З А П И С Н И К**

**СА 41. РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ НАЦИОНАЛНОГ САВЕТА ЗА КУЛТУРУ КОЈА ЈЕ ОДРЖАНА 21. ОКТОБРА 2015. ГОДИНЕ**

 Састављен дана 21.октобра 2015. године, у згради Народне скупштине Републике Србије, Београд, Краља Милана број 14, у Плавом салону, на Четрдесетпрвој редовној седници Националног савета за културу (у даљем тексту: Савет).

 Започето у 13.05 часова.

 Присутни:

 1. Милета Продановић, председник Савета

 2. Душко Паунковић, члан

 3. Мирослав Могоровић, члан

 4. Марина Нешковић, члан

 5. Ивана Стефановић, члан

 6. Слободан Вујовић, члан

 7. Душан Оташевић, члан

 8. Дејан Стојановић, секретар

 Свој изостанак са данашње седнице оправдали су чланови: Миро Вуксановић, Душан Ковачевић, Милица Тодоровић, Александар Денић, Егон Савин, Карољ Вичек, Горан Паскаљевић и Жарко Драгојевић.

 Милета Продановић, председник Савета, поздравља присутне чланове и обавештава присутне да се данашња седница тонски снима, а да ће транскрипт бити достављен члановима Савета и предлаже да се данашња седница одржи без обзира на чињеницу да седници присуствује само седам чланова Савета и да нема кворума за одлучивање.

 Председник предлаже за данашњу седницу следећи

**ДНЕВНИ РЕД**

1. Усвајање записника са Четрдесете редовне седнице Савета;

2. Разматрање Предлога закона о изменама и допунама Закона о култури;

3. Усвајање текста писма Министру Ивану Тасовцу поводом планова да се на Београдској тврђави у Доњем граду обнови град деспота Стефана Лазаревића;

4. Дописи упућени Савету;

5. Припрема наредне седнице;

 6. Разно

Предлог Дневног реда је једногласно усвојен.

**Тачка 1.**

На Записник са Четрдесете седнице Савета није било примедби од стране присутних чланова. Имајући у виду чињеницу да нема кворума за доношење одлука Записник није усвојен. Предлог да се о овом записнику изјасне чланови Савета на електронској седници је једногласно прихваћен од стране присутних чланова Савета.

**Тачка 2.**

Председник Савета је позвао присутне чланове да предложе примедбе и сугестије на Предлог закона о изменама и допунама Закона о култури.

Председник Савета је прочитао предлог који је упутила Ивана Стефановић и позвао присутне да се изјасне гласањем по сваком предлогу појединачно. Предлог гласи:

„ НСК се залаже да се изнова размотре предлози који су предочени током јавне расправе и у обимној анализи достављеној Министарству културе и инфромисања.

НСК се залаже да измене и допуне Закона о култури задрже извесне важне :

1.Признање за врхунски допринос националној култури

НСК сматра да у Закону треба да остане Признање у виду доживотног месечног новчаног примања, али и да је неопходно прописати мере које ће спречити даљу инфлацију и девалвацију овог Признања. НСК је констатовао да се неадекватне одлуке појединих комисија и притисци политике и политичара да се Признање додели лицима која не задовољавају услове из прописане Уредбе довели до нарушавања угледа Признања. НСК, међутим, сматра да то није разлог да се укида цела институција Признања, већ да се ревидирају услови за његову доделу и да се будуће комисије обавежу на доследну примену Уредбе. НСК сматра да би чланове комисије убудуће требало именовати из реда носилаца Признања. Таква мера би знатно повећала кредибилитет комисије и њених одлука и смањила могућност за политичке и све друге притиске на чланове комисије.

2.Према предлогу измена и допуна Закона, остало је да све установе морају да конкуришу за стицање статуса установе од националног значаја, а предлог за увођење манифестација од националног значаја није прихваћен.

НСК се залаже за друго решење када су у питању установе од националног значаја и за увођење манифестација од националног значаја.

Установе културе од националног значаја

Сасвим је непримерено да централне установе културе од којих неке постоје и скоро два века путем конкурса траже и стичу статус установе од националног значаја, заједно са мањим установама које немају тако дугу традицију. Свака земља зна које су јој установе од националног значаја, па би тако требало да буде и у Србији. На пример: Народна библиотека Србије је основана 1832. године, а установа од националног значаја по закону је већ од 27. фебруара 1881. године када је донет Закон о Народној библиотеци и Музеју, затим по Закону о Народној библиотеци Србије из 1901. године, па све до Закона о општем интересу у области културе из 1992. године.

Зато НСК предлаже да се у самом закону наведу установе од националног значаја, али и да се остави могућност да и неке друге установе конкуришу за стицање тог статуса.

(Листа установа којима се законом гарантује статус установа од националног значаја, која је овде наведена, може се још преиспитати и ревидирати.)

3.Културне манифестације од националног значаја

НСК сматра да је потребно увести и нову категорију у Закон, а то су културне манифестације од националног значаја. Познато је да у Србији постоји огроман број манифестација, као и то да неке од њих нису потребне. Стога НСК сматра да је потребно утврдити које су то културне манифестације од националног значаја, а требало би да су то оне манифестације које имају националну и репрезентативну улогу у откривању, стварању, представљању, чувању и ширењу националних културних вредности, као и подстицању савременог културног и уметничког израза. Статус "манифестације од националног значаја" стицао би се по сличном принципу као и статус установе од националног значаја (конкурс - комисија - мишљење НСК - Влада).”

Марина Нешковић је подсетила чланове да је у раније израђеном документу, примедбе на радну верзију Нацрта закона о изменама и допунама Закона о култури, било дефинисано како да гласе поједини чланови закона, да је израђено образложење за те предлоге и да се размотри да ли се предлози требају дати у форми амандмана. Предложила је да се Иванин текст употпуни навођењем свих установа које требају да добију статус установе културе од националног значаја.

Након краће дискусије присутни чланови су једногласно усвојили сва три предлога изјашњавајући се о свакој тачки посебно.

 Председник Савета је предложио да се сви предлози на поменути Предлог закона упуте народним посланицима.

Душко Паунковић је упознао присутне чланове са предлогом измене везане за члан 27. Предлога закона који гласи:

„У **члану 27.**Предлога закона о изменама и допунама Закона о култури, којим се додају два нова члана – члан 55а и 55б, из члана 55а брише се тачка 13.

**Образложење:**

Превођење стручних и научних текстова се не може сматрати уметничком делатношћу зато што бављење уметношћу подразумева стварање креативних ауторских дела која садрже одређена естетска обележја и која код конзумента тих дела изазивају естетски доживљај – у најширем смислу тог појма. Стручни и научни преводиоци се баве превођењем техничке, правне, пословне и научне документације, као и других неуметничких текстова – уговора, крштеница, извода из судских регистара, упутстава за употребу техничких апарата и слично. Наведени документи и текстови не садрже естетска обележја и немају за циљ изазивање естетског доживљаја. Њихови писци немају ни простор ни амбицију да у њима испоље ауторску креативност. Самим тим ни преводи тих текстова не могу претендовати на сврставање у неку од уметничких области, па ни у књижевност. Теорија књижевности, као једина дисциплина чије се поставке у овом случају могу сматрати меродавним, недвосмислено сврстава у књижевност, дакле у уметност, књижевно превођење, али не и превођење стручне и научне документације.

У **члану 27.** Предлога закона о изменама и допунама Закона о култури, којим се додају два нова члана – члан 55а и 55б – у члану 55б додаје се тачка 11, која гласи**:**

*Превођењестручних и научних текстова*

**Образложење:**

Иако се не може сматрати уметничком делатношћу, превођење стручних и научних текстова може бити третирано као бављење културом у ширем смислу, ако под појмом култура подразумевамо све цивилизацијске тековине – науку, привреду, пољопривреду, право, економију, политику, грађевинарство, математику, физику, спорт итд.”

Игор Јовичић, секретар Министарства културе и информисања, је изнео свој лични став по овом предлогу, потпуно се сложио са изнетом аргументацијом и истакао да предложени текст није превид направљен при изради текста Предлога закона.

Предлог је након дискусије једногласно прихваћен од стране присутних чланова Савета.

Марина Нешковић је прочитала свој предлог који гласи:

„Члан 37. (стари члан 69) не брише се.

Мења се тако што се иза речи култури додаје зарез и додају речи: „а има статус лица које самостално обавља делатност“

После измене члан треба да гласи:

„За лице које је стекло статус истакнутог уметника, односно истакнутог стручњака у култури, а има статус лица које самостално обавља делатност, у буџету Републике Србије обезбеђују се средства за уплату доприноса за пензијско и инвалидско осигурање и доприноса за здравствено осигурање, у складу са законом којим се уређују доприноси за обавезно социјално осигурање.”

У члану 39. (стари члан 71) речи „буџету Републике Србије“ не бришу се.

Члан 39 после измене треба да гласи:

 „Уплата доприноса за пензијско и инвалидско осигурање и доприноса за здравствено осигурање, за које се средства обезбеђују у буџету Републике Србије, буџету аутономне покрајине, односно буџету јединице локалне самоуправе, за лица из чл. 58-60. овог закона, врши се преко репрезентативног удружења у култури код кога је то лице уведено у евиденцију.”

**Образложење:**

 Уплаћивање доприноса из буџета Републике Србије за истакнуте уметнике и стручњаке у култури који самостално обављају делатност, је једина мера којом би се статус **истакнутог** самосталног уметника или стручњака у култури издвојио од статуса свих осталих самосталних уметника или стручњака у култури. Уколико држава не би прихватила финансирање доприноса за истакнуте самосталне уметнике или стручњаке у култури, не би постојала ни једна разлика између самосталног и истакнутог што би статус истакнутог свело на формални и искључиво почасни ниво.

 Образложење које је наведено за брисање финансирања истакнутог уметника или стручњака у култури у Закону о изменама и допунама Закона о култури не стоји, уколико се на предложени начин прецизира да се уплате врше само за лица која самостално обављају делатност.

 Предлог који је изнела Марина Нешковић је једногласно усвојен од стране присутних чланова Савета.

 Душко Паунковић је изнео још два предлога који гласе:

 „У члану 36. Измена и допуна Закона о култури, којим се члану 67. важећег Закона додају ставови 3-6, додати став 3 се мења и гласи:

„Репрезентативна удружења сачињавају годишњи програм рада на основу кога се врши финансирање поверених послова и основних делатности удружења, водећи рачуна о броју лица за које се води евиденција, броју чланова, потребном броју извршилаца и другим материјално-техничким и текућим расходима и издацима за вршење поверених послова и обављање основних активности удружења.”

Додати став 5 се мења и гласи:

„Министарство закључује са репрезентативним удружењем годишњи уговор о финансирању вршења поверених послова и обављања основних активности удружења.”

**Образложење:**

 Актуелним Предлогом измена и допуна Закона о култури предвиђено је финансирање поверених послова али не и основних делатности удружења. То значи да су удружења која не врше поверене послове а која обављају послове од непроцењивог значаја за културу земље препуштена сама себи или милости спонзора и донатора, који пак немају никакав интерес да финансирају активности удружења неатрактивних за најшире слојеве становништва. С друге стране и удружења која врше поверене послове треба да имају стабилно финансирање својих основних делатности, на основу којих су, на крају крајева, и добила статус репрезентативног удружења и на основу којих им је и поверено вршење поверених послова. Без помоћи државе удружења која не врше поверене послове су фактички осуђена на гашење, док су она која их врше принуђена да се одрекну могућности да се баве оним због чега су заправо основана. Предложеним изменама би се омогућио несметан рад свих удружења, како оних која врше поверене послове, тако и оних која их не врше али се баве изузетно значајним пословима и без чије активности је култура једне земље незамислива.

У **члану 38.** Предлогa закона о изменама и допунама Закона о култури у члану 70. став 1. додаје се:

*О извршењу ове обавезе стараће се министарство задужено за област финансија.*

У члану 70. мења се став 2. и гласи:

*Аутономна покрајина, односно јединице локалне самоуправе дужне су да у буџету предвиде средства за уплату доприноса из става 1. овог члана за сва лица која су стекла права на уплату доприноса према евиденцији репрезентативних уметничких удружења у култури код којих су та лица уведена у евиденцију и ближим условима за стицање права на уплату доприноса.*

У члану 70. додаје се става 3. и гласи:

*Ближе услове и начин стицања права на уплату доприноса из става 1. овог члана прописује надлежни орган аутономне покрајине, односно орган јединице локалне самоуправе и усаглашава са министарством задуженим за област културе.*

 **Образложење:** Досадашње лоше искуство са кашњењем уплата од стране локалне самоуправе изискује потребу за јасним дефинисање обавезе да се поштују рокови за кварталну уплату у складу са Законом о доприносима, као и јасно дефинисану обавезу предвиђања средстава за ову намену у буџетима аутономне покрајине и локaлне самоуправе. Такође је потребно именовати министарство које се стара о извршењу овe обавезе, јер у досадашњој пракси дугогодишњи проблеми нису могли да се решавају управо због недефинисане надлежности министарстава по овим питањима. Предлаже се да општине, градови, покрајине, ближе услове за утврђивање права на уплату доприноса усаглашавају са Министарством (нпр. Нацонални савет за културу). На тај начин би се обезбедила уједначеност примене на територији целе државе и тиме избегла тренутна ситуација у којој поједине локалне самоуправе прописују непримерене услове за стицање права за плаћање социјалног осигурања.

Након краће дисусије предлог је једногласно прихваћен.

Председник Савета је предложио примедбу која гласи:

У члану 17. став 1. тачка 4) речи: "учествује у изради" замењују се речима: "разматра и даје мишљење о предлогу".

У ставу 1. после тачке 6) додају се тачке 6а) и 6б) које гласе:

"6а) даје мишљење у поступку доделе статуса установе културе од националног значаја;

6б) даје мишљење у поступку доделе награде за подстицање културног стваралаштва;"

 **Образложење:**

За стратегију НСК предлаже да Савет „разматра и даје мишљење о предлогу стратегије развоја културе и даје оцену извршења”. НСК такође додаје и посао којим се тренутно бави: „разматра радне верзије нацрта закона из области културе и даје мишљење о њима”. НСК је такође додао и један посао који је испуштен у ранијој верзији, а који је НСК обављао „даје мишљење у поступку доделе статуса установе и манифестације културе од националног значаја”, а додао је још један посао за који сматра да би га обављао одговорно и ефикасно „даје мишљење у поступку доделе признања за врхунски допринос култури Републике Србије”.

Пошто није било нових предлога Слободан Вујовић је предложио да се сви ово предлози проследе свим посланичким групама.

Након свих дискусија је предложено да се следећи предлог упути свим члановима Савета да се о њему изјасне на електронској седници:

„**Примедбе и сугестије Националног савета закултуру на Предлог законао изменамa и допунама Закона о култури**

Национални савет за културу сматра да одређени предлози који су већ предочени током јавне расправе и у обимној анализи достављени Министарству културе и информисања заслужују да буду поново размотрени и стога предлаже следеће:

1. Савет предлаже да се члан 7. Предлога закона не усвоји то јест да се члан 14. Закона о култури не брише јер сматра да у Закону треба да остане Признање у виду доживотног месечног новчаног примања, али и да је неопходно прописати мере које ће спречити даљу инфлацију и девалвацију Признања.

Неадекватне одлуке појединих комисија и политички притисци да се Признање додели лицима која не задовољавају услове из Уредбе о ближим условима и начину доделе Признања за врхунски допринос националној култури, односно култури националних мањина довели су до нарушавања угледа Признања. То није разлог да се укида цела институција Признања, већ да се ревидирају услови за његову доделу и да се будуће комисије за утврђивање предлога за доделу Признања уметницима, односно стручњацима у култури за врхунски допринос националној култури, односно култури националних мањина обавежу на доследну примену Уредбе. Чланове комисије убудуће би требало именовати из реда носилаца признања за врхунски допринос националној култури. Таква мера би знатно повећала кредибилитет комисије и њених одлука и у исто време смањила могућност за политичке и све друге притиске на чланове комисије. Неопходно би било да Комисија пошаље предлог Савету који би дао своје мишљење пре саме доделе Признања.

1. Национални савет за културу предлаже да се члан 9. Предлога закона, односно члан 17. Закона о култури став 4. измени на следећи начин:
* да Савет разматра и даје мишљење о предлогу стратегије развоја културе и даје оцену извршења;
* да разматра радне верзије нацрта закона из области културе и даје мишљење о њима;
* да даје мишљење у поступку доделе статуса установа културе;
* да даје мишљење у поступку доделе признања за врхунски допринос у кулутури Републике Србије и
* даје мишљење у поступку доделе награде признања за врхункси допринос култури Републике Србије.

Прецизирањем послова и задатака Националног савета за културу омогућује се ефикаснији рад овог значајног стручно-саветодавног тела и стварају услови за његово шире учешће у разматрању питања од посебног значаја за културу, посебно у области законске регулативе. На овај начин дефинисани послови, омогућују и бољу, вишестепену проверу критеријума у поступку доношења најзначајнијих одлука о статусу установа, манифестација или појединаца. На тај начин би се стекли услови да се прекине досадашња лоша пракса и да се уместо предложеног укидања посебних признања и награда, створе услови за њихову реафирмацију.

1. Савет предлаже да се не прихвати члан 24. Предлога закона који предлаже да се брише члан 52. Закона о култури јер је недопустиво да се укине статус установе културе од националног значаја.

Сасвим је непримерено да централним установама културе од којих неке постоје и скоро два века укинути статус који су имале до сада. Стога предлажемо да се у самом закону наведу установе од националног значаја, али и да се остави могућност да и неке друге установе конкуришу за стицање тог статуса. Предлажемо да статус установе културе од националног значаја према овом Закону имају следеће установе: Народни музеј у Београду, Народна библиотека Србије, Архив Србије, Народно позориште у Београду, Београдска филхармонија, Југословенска кинотека, Републички завод за заштиту споменика културе, Архив Југославије, Историјски музеј Србије, Етнографски музеј, Музеј савремене уметности, Музеј примењене уметности, Природњачки музеј, Музеј историје Југославије, Галерија Матице српске Нови Сад, Библиотека Матице српске Нови Сад, Српско народно позориште у Новом Саду, Национални ансамбл „Коло”. Листа која је овде наведена може се још преиспитати и ревидирати.

Пример: Народна библиотека Србије је основана 1832. године, а установа од националног значаја по закону је већ од 27. фебруара 1881. године када је донет Закон о Народној библиотеци и Музеју, затим по Закону о Народној библиотеци Србије из 1901. године, па све до Закона о општем интересу у области културе из 1992. године. А сада поново мора да конкурише за стицање статуса установе од националног значаја!

У циљу доследне примене ове измене потребно је променити и следеће:

* не треба усвојити члан 25. Предлога закона, односно не треба брисати члан 53. Закона о култури, већ је потребно додати нови став којим би се дефинисале обавезе установе културе од националног значаја;
* не треба усвојити члан 26. Предлога закона, односно не треба брисати члан 54. Закона о култури јер је њиме регулисано финансирање установа културе од националног значаја.
1. Савет предлаже да би било неопходно увести категорију културних манифестација од националног значаја.

Познато је да у Србији постоји огроман број манифестација, као и да неке од њих нису потребне. Стога Национални савет за културу сматра да је потребно утврдити које су то културне манифестације од националног значаја, а требало би да су то оне манифестације које имају националну и репрезентативну улогу у откривању, стварању, представљању, чувању и ширењу националних културних вредности, као и подстицању савременог културног и уметничког израза. Статус „манифестације од националног значаја” стицао би се по сличном принципу као и статус установе од националног значаја ( конкурс – комисија – мишљее Националног савета за културу – Влада).

1. Савет предлаже да се у члану 27. Предлога закона, односно новопредложеном члану 55а обрише тачка 13) која гласи „превођење стручних и научних текстова”.

Превођење стручних и научних текстова се не може сматрати уметничком делатношћу зато што бављење уметношћу подразумева стварање креативних ауторских дела која садрже одређена естетска обележја и која код конзумента тих дела изазивају естетски доживљај – у најширем смислу тог појма. Стручни и научни преводиоци се баве превођењем техничке, правне, пословне и научне документације, као и других неуметничких текстова – уговора, крштеница, извода из судских регистара, упутстава за употребу техничких апарата и слично. Наведени документи и текстови не садрже естетска обележја и немају за циљ изазивање естетског доживљаја. Њихови писци немају ни простор ни амбицију да у њима испоље ауторску креативност. Самим тим ни преводи тих текстова не могу претендовати на сврставање у неку од уметничких области, па ни у књижевност. Теорија књижевности, као једина дисциплина чије се поставке у овом случају могу сматрати меродавним, недвосмислено сврстава у књижевност, дакле у уметност, књижевно превођење, али не и превођење стручне и научне документације.

1. Савет предлаже да се у члану 27. Предлога закона, односно новопредложеном члану 55б дода тачка 11) која гласи:„превођење стручних и научних текстова”.

Иако се не може сматрати уметничком делатношћу, превођење стручних и научних текстова може бити третирано као бављење културом у ширем смислу, ако под појмом култура подразумевамо све цивилизацијске тековине – науку, привреду, пољопривреду, право, економију, политику, грађевинарство, математику, физику, спорт итд.

1. Савет предлаже да се у члану 28. Предлога закона, односно члану 56. Закона о култури дода нови став којим би се регулисало финансирање репрезентивних удружења у култури која би имала право на финансирање својих основних делатности и поверених послова који су од општег интереса за културу Републике Србије, из буџета Републике Србије, а према годишњим програмима активности који се достављају министарству надлежном за област културе.
2. Савет предлаже да се не прихвати члан 37. Предлога закона, односно да се не брише члан 69. Закона о култури већ да се иза речи „култура” дода зарез и додају речи „а има статус лица које самостално обавља делатност”.

Савет предлаже да се члан 69. Закона о култури не брише већ да се само на предложени начин прецизира да се уплате врше само за лица која самостално обављају делатност. (Овај предлог је повезан са предлогом 10)

1. У члану 38. Предлога закона, односно члану 70. Закона о култури потребно је додати да ће се о извршењу ове обавезе старати министарство надлежно за област финансија.

 Потребно је додати нови став који би би прописао обавезу да аутономне покрајине, односно јединица локалне самоуправе предвиде средства за уплату доприноса из става 1. овог члана за сва лица која су стекла право на уплату доприноса према евиденцији репрезентативних уметничких удружења у култури код којих су та лица уведена у евиденцију за стицање права на уплату доприноса. Став 2. овог члана је потребно допунити у смислу да ближе услове и начин стицања права на уплату доприноса из става 1. овог члана прописује надлежни орган аутономне покрајине, односно орган јединице локалне самоуправе и усаглашава их са министарством надлежним за област културе. Досадашње лоше искуство са кашњењем уплата од стране локалне самоуправе изискује потребу за јасним дефинисање обавезе да се поштују рокови за кварталну уплату у складу са Законом о доприносима, као и јасно дефинисану обавезу предвиђања средстава за ову намену у буџетима аутономне покрајине и локaлне самоуправе. Такође је потребно именовати министарство које се стара о извршењу овe обавезе, јер у досадашњој пракси дугогодишњи проблеми нису могли да се решавају управо због недефинисане надлежности министарстава по овим питањима. Предлаже се да општине, градови, покрајине, ближе услове за утврђивање права на уплату доприноса усаглашавају са Министарством (нпр. Нацонални савет за културу). На тај начин би се обезбедила уједначеност примене на територији целе државе и тиме избегла тренутна ситуација у којој поједине локалне самоуправе прописују непримерене услове за стицање права за плаћање социјалног осигурања.

1. Савет сматра да не треба прихватити члан 39. Предлога закона, односно да се у члану 71. Закона о култури бришу речи „буџету Републике Србије”.

Уплаћивање доприноса из буџета Републике Србије за истакнуте уметнике и стручњаке у култури који самостално обављају делатност, је једина мера којом би се статус истакнутог самосталног уметника или стручњака у култури издвојио од статуса свих осталих самосталних уметника или стручњака у култури. Уколико држава не би прихватила финансирање доприноса за истакнуте самосталне уметнике или стручњаке у култури, не би постојала ни једна разлика између самосталног и истакнутог што би статус истакнутог свело на формални и искључиво почасни ниво.”

**Тачка 3.**

Поводом треће тачке Дневног реда председник Савета је прочитао писмо које ће бити упућено Министру Ивану Тасовцу поводом планова да се на Београдској тврђави у Доњем граду обнови град деспота Стефана Лазаревића које гласи:

„Jавност је ових дана из текста објављеног у дневним новинама (АЛО! од 5. октобра 2015. године) обавештена о плановима да се на Београдској тврђави у Доњем граду обнови град деспота Стефана Лазаревића „какав је постојао у 15. веку.“ Из изјаве премијера пренете у овом тексту сазнаје се да ће на основу већ постојећег пројекта, верно обновљен „Деспотов град“ бити „мешавина културно-историјских, хотелских и бизнис садржаја“.

Национални савет за културу подсећа на изузетне вредности Београдске тврђаве због којих је проглашена за споменик културе и категорисана као непокретно културно добро од изузетног значаја за Републику Србију, а као археолошко налазиште налази се на прелиминарној Листи светске културне баштине. Београдска тврђава је не само један од најзначајнијих простора за културу и историју српског народа већ заузима и посебно место у историји Европе.

Национални савет за културу дубоко верује да је прошлост српског народа, укључујући и блиставу епоху деспота Стефана Лазаревића, довољно велика и достојанствена и да материјална сведочанства те прошлости у које свакако спада и простор данашње Београдске тврђаве, заслужују стручне, научно образложене и на принципима заштите и очувања културног наслеђа утемељене захвате. Такав приступ истраживању и заштити овог сложеног и слојевитог археолошког, архитектонског и меморијалног комплекса већ више од пола века спроводе за тај посао основане институције заштите културног наслеђа.

Национални савет за културу позива Министарство културе и информисања да у складу са својим надлежностима инсистира на примени закона, спречи неутемељене и произвољне реконструкције на најзначајнијем културном добру и рад на заштити и ревитализацији Београдске тврђаве препусти стручњацима из ове области и установама које је за тај посао држава и основала.”

Предлог је једногласно усвојен и биће упућен свим члановима Савета ради изјашњавања на електронској седници.

**Тачка 4.**

Поводом ове тачке Дневног реда председник Савета је прочитао допис који је послало Удружење „Ћирилица” и овластило секретара Савета да упути допис у коме ће се контстатовати да је Национални савет за културу примио к знању допис Удружења.

**Тачка 5.**

 За Четрдесетдругу седницу Савета предложен је следећи Дневни ред:

1. Усвајање записника са Тридесетдевете редовне седнице Савета;

2. Усвајање записника са Четрдесете редовне седнице Савета;

3. Усвајање записника са Четрдесетпрве редовне седнице Савета;

4. Усвајање текста писма које треба упутити Министру Ивану Тасовцу;

5. Информисање чланова Савета о одржаној седници Одбора за културу и информисање Народне скупштине;

6. Дописи упућени Савету;

7. Припрема наредне седнице;

 8. Разно

 Предложено је да се следећа седница Савета одржи у редовном термину.

 Седница је завршена у 14.20 часова.

**Тачка 6.**

Под тачком Разно Ивана Стефановић је предложила текст саопштења за јавност које се односи на реконструкцију Музеја савремене уметности и перформанс који је био заказан на платоу испред музеја. Саопштење гласи:

„Сат на Музеју савремене уметности у Београду је завршио одбројавање чиме је требало да после реконструкције буде обележено његово поновно отварање.

Сада је извесно да реконструкција није завршена, музеј није отворен јер су се, како се тврди, појавили проблеми са тендером, тендерском комисијом и оним што се уобичајено назива процедуралним нерегуларностима.

Министарство културе и информисања саопштило је да ће ускоро бити отворен нови тендер и на конференцији за медије саопштило да ће три понуђача, који су у претходној процедури одбијени, моћи поново да конкуришу на тендеру за реконструкцију музеја. У међувремену је Министар Иван Тасовац јавно саопштио да прихвата, како је рекао, командну одговорност због кашњења радова.

У тренутку када је сат откуцао 50 година од отварања музеја који чува једну од најзначајнијих колекција дела југословенске уметности и бројна ремек дела XX века невладине организације окупљене око Независне културне сцене Србије организовале су перформанс као израз незадовољства стањем у култури.

Национални савет за културу изражава незадовољство што су грађане окупљене око Независне културне сцене Србије пред и даље затвореном зградом Музеја савремене уметности дочекао кордон полиције.”

Након читања текста саопштења председник Савета је предложио да се након усвајања текста од стране присутних чланова исто упути на изјашњавање осталим члановима Савета на еклектронској седници.

Игор Јовичић је указао да се овде ради о две различите ствари које су у надлежности Министарства културе и информисања у ужем смислу речи. Министарство није спроводило поступак јавне набавке већ Музеј савремене уметности. Посао је додељен привредном друштву које је било скупље за 200 милиона динара од најјефтинијег понуђача упркос томе што је критеријум био да ће се изабрати најповољнији понуђач који задовољава све услове. Такође је споменуо да је тужилаштво спровело одређене истражне радње. Цео догађај око реконструкције се може посматрати у више слојева: јавна набавка, музеј и организација јавне набавке, положај ресорног министарства које има интерес да се што пре обави посао и интерес независне културне сцене. Скуп није имао одобрење од стране надлежне полицијске управе Града Београда и реакција је била у складу са правилима службе. Преко друштвених мрежа је послат позив за коктел поводом отварања музеја и пуно грађана је поверовало да ће се музеј стварно и отворити.

Председник Савета је био на становишту да информације из новина у вези обнове музеја нису биле довољне и смисао саопштења не треба да буде у вези дешавања око реконструкције музеја већ да понашање присутних на самом догађају захтева реакцију.

Слободан Вујовић је у првом тренутку био сагласан са текстом саопштења али је након предочења нових чињеница од стране секретара министарства и чињенице да скуп није био одобрен променио мишљење и сматра да не би требало излазити у јавност са оваквим саопштењем.

Душан Оташевић је указао да је бивши директор преузео на себе велику одговорност да све сам заврши али су се ствари отргле контроли, да је дошло до застоја, да се Управни одбор на бави јавним набавкама и да о свему добија обавештења од дирекотра музеја. Две фирме које нису изабране на тендеру уложиле су жалбе и у тој процедури је потрошено драгоцено време. Сложио се са мишљењем Слободана Вујовића и реакције на изведени перформанс.

Ивана Стефановић је указала да се примедбе не односе на тендер и поступке јавне набавке али не може да прихвати сцену испред музеја са полицијом под пуном опремом. Видела је доста грађана, руину од музеја и полицију и да је то била мотивација за реакцију.

Душан Оташевић је констатовао да ће бити још предлога у вези саопштења од осталих чланова Савета на самој електронској седници.

Након гласања присутних чланова председник Савета је констатовао да је предлог усвојен са пет гласова „за”, једним гласом „против” и једним уздржаним гласом.

Под овом тачком Дневног реда председник Савета је предложио саопштење за јавност које гласи:

## „САОПШТЕЊЕ НАЦИОНАЛНОГ САВЕТА ЗА КУЛТУРУСА СЕДНИЦЕ ОДРЖАНЕ 21. ОКТОБРА 2015. ГОДИНЕ

На састанку одржаном 21. октобра и електронској седници која је уследила Национални савет за културу је расправљао о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о култури и остао при примедбама које је формулисао децембра 2014. године.

Савет нарочито подвлачи значај оних својих предлога који се односе на установе од националног значаја и предлаже да у Закону буду таксативно набројане централне установе културе које због своје дуговечности и значаја не би имале обавезу да изнова конкуришу за тај статус. Савет сматра да је поред установа потребно установити и у Закону прецизирати листу манифестација од националног значаја те тако увести ред у ову хаотичну област. Савет се залаже и износи аргументе против гашења признања за врхунски допринос националној култури - та признања не би требало укидати него ревидирати и доследно спроводити критеријуме за њихову доделу. Савет сматра да је потребно Законом јасније утврдити надлежности у домену права слободних уметника и јасно прецизирати статус истакнутог уметника, начин његовог стицања и обавезе државе према лицима која стекну тај статус. По мишљењу Савета редуковање обавеза Националног савета за културу није прихватљиво. Савет указује да је потребно исправити грешку којом је Удружење стручних и научних преводилаца сврстано у уметничка удружења.

Све остале примедбе и сугестије Националног савета за културу могу се наћи на сајту (<http://www.nsk.gov.rs/dokumenta.php>) и овлашћени предлагачи могу их користити при формулисању амандмана на Предлог закона о изменама и допунама Закона о култури који улази у процедуру.

Записничар: Председник:

Дејан Стојановић Милета Продановић